

V. 6197

تاریخ
۱۵۱



دلی کی دوسو برس کی تاریخ

تیمور کے حملے سے قبل

مقالہ

اردو اکادمی، جامعہ ملیہ اسلامیہ، دہلی

۱۹ جنوری ۱۹۳۶ء

از

مواوی سید حسن برنی صاحب - ایم، اے - ایل ایل، بی

مکتبہ جامعہ ملیہ اسلامیہ - دہلی



دلی کی ڈوسو برس کی تاریخ

تیمور کے حملے سے قبل

مقالہ

اردو اکادمی جامعہ ملیہ اسلامیہ دہلی

از

مولوی حسین برنی صاحب ایم اے ایل ایل بی۔

مکتبہ جامعہ ملیہ اسلامیہ، دہلی

تہذیب

دہلی کی دوسو برس کی ابتدائی تاریخ پر ہمہ گیر بحث ایک مختصر مقالہ میں ناممکن ہے۔ اور تمام شواہد و اسناد کا حوالہ اور ان کی قدر و قیمت کی جانچ پرتال بھی دشوار میں میں برس سے اسکی تدوین میں لگا ہوا ہوں اور ایک مفصل و مبسوط کتاب انگریزی میں لکھنا چاہتا ہوں جو آثار و تمدن کی تاریخ پر حاوی ہو۔ فی الحال موجود مقالہ میں صرف ایک طائرانہ نظر ڈالنے کی کوشش کی گئی ہے اور معلومات و آراء میں استدلال و استنباط کو زیادہ تر نظر انداز کر دیا گیا ہے، اس وقت اس دور میں دارالسلطنت کے تمدن پر بھی کچھ نہیں لکھا ہے جس پر اگر ممکن ہو تو کسی وقت دوسرا مقالہ پیش کر نیکی عزت حاصل کروں گا۔ اس مقالہ میں تمام تردی کے نابود شدہ اور موجودہ آثار سے بحث کی گئی ہے، اور ان کا اسلامی اور ہندی فنون سے ربط اور ارتقائے فنون میں ان کی جگہ اور قدر و قیمت دکھانے کی بھی کچھ کوشش کی گئی ہے لیکن یہ بحث بہت سے نظریوں کی آماجگاہ اور زیادہ تفصیلات کی محتاج ہے، ہمارے تمدن کی طرح ہمارے فنون بھی جنکانشو نا اس ملک میں ہوا، جداگانہ وجود رکھتے اور اپنی خصوصیات میں خالص ہندی اور خالص اسلامی غولوں سے متاثر ہیں اور اتنے بدیہی طور پر کہ ہر شخص

ایک نظر نہیں باہر کے نمونوں سے جدا پاتا ہے، لیکن ان کے نشو و نما اور ارتقائی تاریخ بھی ایک اتنی واضح نہیں ہے۔

اس ناچیز مفہمے کو لکھنے اور پیش کرنے میں مجھے بہت کچھ پس و پیش ہے، اپنی علمی تہی مانگی سے بھی اور اس خیال سے بھی کہ نئی نسلوں کے سامنے زندگی کے بہت سے علمی مسائل ہیں جن کا حل مقدم ہے، اور انہیں اس زمانہ میں زیادہ تر بحث کرنا زیادہ مفید و مناسب۔ پھر بھی یہ سوچتا ہوں کہ اپنا ماضی بالکل بھلا دینے کی چیز بھی نہیں ہے، اور کبھی کبھی داستانِ پارینہ کو وہرا کر سینہ کے داغوں کو ہرا رکھنا اور قوم و ملک بلکہ نسل انسان کے کارناموں سے آئندہ کی ترقیات کے لئے سبق لینا خالی از فائدہ نہیں ہے۔

ہر چند کہ دہلی کو ملکی تاریخ میں وہی رتبہ حاصل ہے جو قدیم زمانے کی تواریخ میں تھیں اور ردما اور عربوں کی تاریخ میں دمشق، بغداد، قاہرہ، قرطبہ و غرناطہ کو حاصل ہو۔ اور اس کے باقماندہ آثار بھی شمار و تحسین میں ان قدیم تہذیبوں کے آثار باقیہ سے کچھ کم نہیں ہیں لیکن دہلی کی تاریخ اصلی مآخذوں سے از سر نو لکھی جانی باقی ہے، بالخصوص ان پہلی دو صدیوں کی۔ جن سے ہمارا مقالہ تعلق رکھتا ہے دوسرے بلاد اسلامیہ کے عرب مصنفوں کو مقامی تاریخ سے خاص شغف تھا چنانچہ بغداد، دمشق اور دوسرے بلاد مثلاً خوارزم، نیشاپور و صہمان کے متعلق بڑی بڑی ضخیم کتابیں لکھی گئی تھیں جس میں سے کچھ ہم تک بھی پہنچی ہیں، جیسے خطیب بغدادی کہ تاریخ بغداد اور ابن عساکر کی تاریخ دمشق، ان میں علاوہ نامور رجال کے حالات کے جو ان کا خاص مقصد ہوتا ہے،

دوسری مرتب و منشر معلومات دستیاب ہوتی ہیں۔ جو ان بلاد و ممالک کی انری و تمدنی تاریخ کے لئے بسا کار آمد ہیں۔ ان کے سوا عرب جغرافیہ نویسوں اور سیاحوں کی تصانیف ہیں۔ جو ٹھوس اور قیمتی معلومات سے مملو ہیں، لیکن خاص ہندوستانی تاریخ نویسی و جغرافیہ نگاری کی روایت اتنی ادنیٰ سطح پر نہایت کبھی نہیں پہنچی۔ چنانچہ کسی معاصر اہل قلم نے خاص طور پر اس دور کی، دہلی کی مقامی تاریخ نہیں لکھی اور بعد کے آئیوا لوں حتیٰ کہ فاضل اہل غلامی ابو الفضل نے اپنی آئین اکبری میں دہلی کے متعلق جو لکھا ہے وہ بہت تھوڑا سرسری معلومات پر مبنی اور بہترین تحقیقات سے عاری ہے۔ یہیں جدید دہلی کی تاریخ تو ان میں اکثر نقل و نقل کا نقص محسوس ہوتا ہے، اور اصلی و بنیادی ماخذوں کی تلاش اور ان سے باقاعدہ استفادہ کم پایا جاتا ہے۔

ان دوسو برس کی دہلی کی تاریخ مغلیہ دور کی طرح یکسانیت تو نہیں رکھتی لیکن تنوع اور دلچسپی کے لحاظ سے اس سے بڑھی ہوئی ہے۔ اس دور کو بہت کم آثار اپنی اصلی حالتوں میں پہنچے ہیں، لیکن جو ہیں، ان میں سے بعض مثلاً قطب مینار اور مسجد اپنی شان و شوکت اور خوشگمانی کی وجہ سے عجائبات میں شمار ہونے کے لائق ہیں، اور بعض میں ایسی فنی خصوصیات ملتی ہیں۔ جن کا بعد کے ماہرین اور اساتذہ مقابلہ نہیں کر سکے نہ ان سے آگے بڑھ سکے جیسا کہ مغربی سیاح ابن بطوطہ نے بتایا ہے دہلی سے اس کے زمانہ

تک اُسی شہر سے مراد تھی جس کی بناہندوؤں نے ڈالی تھی، اور جسے فتح کے بعد مسلمانوں نے اپنا دارالسلطنت بنالیا تھا۔ لیکن امتداد زمانہ سے ان دو سو برس میں یہی تیمور کے حملہ تک، یکے بعد دیگرے پانچ اور شہر جدا جدا ناموں کے ساتھ اور الگ الگ موقعوں پر پیدا ہو گئے تھے۔ اور ان سب پرچہ بنیت مجموعی دہلی کا اطلاق باسوم ہوتا تھا۔

۱۔ شہر نوکیلوکھری جس کی بنا کی قباد کے زمانہ میں پڑی اور اس کا اور اس کے بعد جلال الدین خلجی کا دارالسلطنت رہا۔ کل دس برس تک،

۲۔ سیری جس کی بنا علاؤ الدین خلجی نے ڈالی اور تکمیل قطب الدین خلجی نے کر کے انخلافہ سے موسوم کیا تھا۔ صرف بیس برس تک دارالسلطنت رہا۔

۳۔ تغلق آباد جس کو غیاث الدین تغلق نے بنایا، اور صرف اس کے زمانہ میں چند سال دارالسلطنت رہا اور ابتدائی زمانہ میں محمد تغلق کا بھی دارالحکومت تھا۔ ۴۔ جہاں پناہ، جسے محمد تغلق نے آباد کیا اور اس کے زمانہ میں زیادہ تر دارالسلطنت رہا،

۵۔ شہر فیروز آباد، جسے فیروز شاہ تغلق نے اپنی سلطنت کے آغاز میں ہی بنایا تھا، اور تقریباً چالیس برس سے زیادہ دارالسلطنت رہا۔

انتی جلد جلد پچھلے سو برس میں دار السلطنت کا تبدیل ہونے کا باعث کچھ تو آبادی کی روز افزوں کثرت تھی اور کچھ اس زمانہ کے مچنے پادشاہوں کی ناموری کی آرزو۔ ابن بطوطہ نے صراحت سے لکھا ہے کہ ہندوستان میں دستور تھا کہ ہر پادشاہ اپنے لئے نیا محل بناتا تھا، اور پرانے محلات غیر آباد ہو جاتے اور ان کا بیش قیمت ساز و سامان انہیں میں بڑا غراب ہوتا رہتا تھا۔ اسی افسوسناک حالت میں اس سیاح نے بلہین کے مشہور کوشک محل کو پایا تھا۔ اس وقت اس کے ساتھ ایک اندلی عربی بھی تھا، جو ہندوستان میں پہلے سے رہتا تھا

ان میں سے شہر نو اور سیری تو بالکل نیست و نابود ہو گئے اور باقی کے کم و بیش کچھ آثار باقی ہیں۔

لیکن جس وقت یہ شہر آباد تھے تو ان میں ہر ایک اپنے اپنے حصاروں سے محصور تھا ہر ایک میں شاہی محلات، جامع مسجدیں، مدرسے، کلاں سراہیں خانقاہیں اور شفا خانے اور پادشاہوں اور امراء و فقراء کے بڑے بڑے مقابر تھے، جن کے ساتھ وسیع اوقاف اور خدمت گزاروں کی جماعتیں وابستہ ہوتی تھیں۔ اس قسم کی یادگاروں کی نوعیت کو سمجھنے کے لئے ابن بطوطہ کے لکھے ہوئے حالات مقبرہ قطب الدین خلجی بڑھنے چاہئیں۔ اس کا انتظام خود

ابن بطوطہ کے سپروٹھا۔ ان تمام دارالاطنوں کی شاہی مسجدیں اپنی وسعت و شان میں ایک دوسرے سے بازی لجاتی تھیں لیکن سب پر تفوق قدیم ترین جامع مسجد ہی کو حاصل تھا جس کے غورے سے بچے ہوئے آثار اس کی قدیم عظمت کو ظاہر کرنے کے لئے کافی نہیں ہیں، تاریخی اسناد سے ظاہر ہوتا ہے کہ دہلی کی جامع مسجدیں اپنی کثرت و شوکت کے لحاظ سے باہر والوں کو اچھے سے ڈالتی تھیں۔ اور میری رائے میں تو ان کے نمونوں پر ہندوستان کے مشرقی و مغربی اور جنوبی قطاع ہند کی بڑی مسجدیں بنائی گئی ہیں۔ چنانچہ جو بنور کی قدیم مسجدیں جو مشرقی نمونہ تعمیرات کے نام سے موسوم ہیں اور کن کی قدیم ترین مسجدیں گلبہرگہ و بیدر کی یقیناً دہلی کے نمونوں سے اثر پذیر ہوئی ہیں۔

ان قیمتی آثار کی بربادی کچھ زمانہ کے ہاتھوں ہوئی لیکن ان میں بہت سی اگر اپنے حال پر چھوڑ دی جاتیں تو وہ وقت کا حملہ برداشت کرنے کے قابل تھیں۔ لیکن زیادہ نقصان جنگ و امن دونوں حالتوں میں انسانی ہاتھوں سے پہونچا کچھ آتش ان مقام کے نذر ہوئیں۔ بہت سی سمار کردی گئیں اور ان کے مسالے نئی عمارتوں کے کام آئے، جیسا کہ فیروز شاہ، شیر شاہ، اکبر و شاہجہاں کے وقتوں میں ہوا، کوئی شبہ نہیں ہے کہ کیلوٹھری کے شاہی

کوشک اور دوسری عمارات کا مسالہ مقبرہ ہمایوں کے بنانے میں اور کتنی ہی قدیم عمارات کا شاہجہاں کی دہلی اور اس کی عمارتوں میں صرف ہوا ہے، لیکن کون کہہ سکتا ہے کہ نقصانات کی تلافی نئی عمارتوں نے کر دی ہے؟ مغلوں کی عمارتیں اسلامی عمارات میں افتخار کی مستحق تھیں، لیکن فنی ارتقا کے لحاظ سے ترک سلاطین دہلی کی بنائی ہوئی عمارات منیلہ عمارات کے نمونوں کے لئے بنیادی حیثیت رکھتی ہیں۔ مثلاً تاریخوں کے بیانات اور نیز کچھ پچھے ہوئے آثار سے معلوم ہوتا ہے کہ غلجی دور کی عمارتیں جنگی تعریف تیمور جیسے جہانگرد پادشاہ کو بھی کرنی پڑی۔ ہندوستان میں اس ہندو اسلامی طرز کی جسے غلطی سے لفظ چٹھان سے موسوم کیا جاتا ہے (حالانکہ یہ آئمانہ واقعات یہ اصطلاح کوئی معنی یا اطلاق رکھتی ہے) بہترین نمونے تھیں۔ ابن بطوطہ نے لکھا ہے کہ سیری کی نامکمل جامع مسجد جو اخیر غلجی کے ناوقت قتل کی وجہ سے پوری ہونے سے رہ گئی تھی، شان اور خوشنمائی کے لحاظ سے دنیا میں بمثل مسجد ہوئی۔ فیروز شاہ کی شاہی مسجد نے تیمور سے خراج تحسین لیا تھا۔ حالانکہ فیروز شاہ کے زمانہ کے آثار پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ تعمیری فن اس کے زمانہ میں قدر زوال پذیر ہو چکا تھا۔ علاموں اور خطیبوں کے وقوف کے استادوں نے اپنے

جانشین دہلی میں بہت کم چھوڑے تھے۔ بلکہ اکثر متعلق کے ہاتھوں آوارہ وطن ہو چکے اور خصوصاً دکن میں فنون دہلی کی ترویج و آبپاری کے باعث ہوئے

دہلی کے مسلمان فاضلین اور ابتدائی حکمرانوں کو وحشی قرار دینا ایک فاضل انسانی نظریہ کا رتبہ رکھتا ہے اسلامی تمدن صدیوں سے اپنا عروج پایا چکا اور ان سب قوموں کو جو اس کی گود میں آچکی تھیں پورے طور پر شایستہ بنا چکا تھا اور غوری سلطان جو فاتح کی حیثیت رکھتے تھے علوم و فنون کے سرپرست تھے، چنانچہ مشہور عالم و حکیم امام رازی کا کچھ عرصہ تک غیاث الدین کے دربار میں قیام رہا اور یہ بادشاہ مساجد و مدارس کے تعمیرات میں خاص دلچسپی رکھتا تھا۔

مسلمانوں نے جب اپنی تعمیرات شروع کیں تو ناممکن تھا کہ وہ قدیم ہندو نمونوں سے انکھیں بند کر لیتے۔ ہندوستان کا چہرہ چہہ بینما قدیم یادگاروں سے بھرا ہوا تھا جو وضع و جن میں اپنی آپ جواب تھیں اور آج تک دنیا کے لئے باعث ہزاراں حیرت ہیں، لیکن مسلمان ہمیشہ ان کی نقل نہیں کر سکتے تھے، اول تو خود ان میں اسلامی فنون کا بڑا نشوونما ہو چکا تھا جن سے وہ مانوس تھے پھر بعض چیزیں مثلاً ہندوستانی مندر کا نقشہ جہاں انفرادی پرستش کو ترجیح حاصل ہے مسجد کے نقشے کے لئے موزوں نہ ہو سکتا تھا۔ جہاں کہ اسلامی جمہوری و اجتماعی نصب العین کے باعث مجمع و جماعت ناگزیر تھے۔ نہ ہندو نمونہائی

آرائش ہی ان کے لئے موزوں ہو سکتے تھے جن میں جانداروں یا معبودوں کے بت مجسمے اور تصاویر عام طور سے کام میں آتے تھے۔

پھر بھی اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ قدیم مسلمان تعمیر کنندوں نے ابتداً ہندوؤں کے میٹرل سے حسب موقع بغیر ترمیم یا قدرے ترمیم سے کام لیا ہے؛ اجیر اور دہلی کی سب سے پرانی عمارتوں میں یہ خصوصیت نمایاں ہے۔ مسجدیں ہندو ستونوں پر قائم ہیں جنکی موڑیں مٹادی گئی یا کچھ بگاڑ دی گئی ہیں، ستونوں پر چھتوں کی جو ڈائیں لگائی گئی ہیں وہ ہندو وضع کی ہیں اور تہ پر تہ لگا کر بنائی گئی اور اصلی ڈاٹ کے طور پر جو چھتے اور کنبی سے تیار ہوتی ہے، مرتب نہیں ہوئی ہیں۔ ان کے نیچے کھڑے ہو کر دیکھنے سے عمارت کے اندرونی حصوں کا وہی نمونہ نظر آتا ہے، جو کہ آلو کے جینی مندروں کے اندر کھڑے ہو کر ان کے ستونوں اور چھتوں کا دکھائی دیتا ہے۔

لیکن معلوم ہوتا ہے کہ مسلمان ماہران فن نے اس کھلی ہوئی مشابہت کو شروع سے محسوس کر لیا تھا۔ اور اس کی پردہ پوشی ادب کے طاووں سے کرنا چاہتے تھے۔ جنہیں اندر کی سب تعمیرات پر سر بلند بنی بخشی تھی ہے۔ ان طاووں کا طرزِ فاض اسلامی ہے، نوکیلی محرابیں، اور ان پر کوئی ونجی کتبے اور بیل بوٹے۔ سطحی آرائش فن کتابت کی پوری مہارت چاہتی تھی۔ خاص کر آرائشی کوئی جو کہ غیر معمولی طور پر مشکل اور پیچیدہ ہے۔ اس لئے کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ مسلمان خطاطوں نے

ان کتبوں اور غالباً نقوشوں کو لکھا ہو گا لیکن ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ابتداً تعمیر کے وقت تجربہ کار مسلمان معماروں اور سنگتراشوں کی پوری مدد حاصل نہ تھی، اس لئے انہوں نے ان دوروں کو بھی تہ پر تہ لگا کر چنا ہے اور ڈاٹ کے چھلے اور کنجی سے کام نہیں لیا۔ یہ بات کھلی ہوئی شہادت اس امر کی ہے کہ ان کے بنانے میں ہندو سنگتراشوں اور معماروں کا ہاتھ رہا ہے۔

اسی طرح قطب مینار میں بھی ہندو اسلامی طرزوں کی آمیزش کی گئی ہے، یہ ایک ایسی عمارت ہے جس میں ہندوستانی سنگتراشی کی قدیم جا بگدستی نے نیا جلوہ دیکھا ہے، اسلام کی ابتدائی میناریں مربع شکل کی ہوتی تھیں اور اندلس اور مغرب میں آج تک یہ نمونہ باقی ہے، اور ان کے نمونے سے یورپ کے بعض مینارین نقل ہوئی ہیں۔ مشرق میں گول میناروں کے نمونے پہلے سے رائج ہو چکے تھے لیکن ستارہ نما بنیادی نقشہ اور پہلو دار منارہ کا خیال یقیناً ہندوستان کے بیشمار مندروں کے نمونوں سے ماخوذ معلوم ہوتا ہے جس کے بعض بہترین نمونے بھوانیشور اور کجھوراہہ کے مندروں میں ملتے ہیں۔ قطب مینار کے پیشرو غزنویں محمود و مسعود ثالث کے بنائے ہوئے مینار سے بتائے جاتے ہیں، جو ستارہ نما نقشہ پر مبنی ہیں، لیکن محمود کو ہندوستانی کاریگروں کی مدد حاصل تھی، اور میرے خیال میں ان ابتدائی ستارہ نما میناروں کا خیال بھی ہندوستان ہی سے لیا گیا تھا۔ قطب مینار میں

ابھرے ہوئے کہتے اور جھجھے بھی ہندوستانی طرز سے زیادہ قریب ہیں اور جہاں تک مجھے معلوم ہے مناروں کی منزلوں میں ہر جگہ چھتہ کا استعمال ہمارے ہندوستان کی قدیم ترین مینار سے ماخوذ ہے چھتوں کے نیچے کی آرائشیں البتہ عربی وضع کی ہیں جن سے ہندو معمار پہلے سے واقف نہ تھے لیکن جس کے نمونے پہلے سے اسلام کے مغربی ممالک تک ملتے ہیں۔ اس لئے معلوم ہوتا ہے کہ قطب مینار کے تعمیر کے وقت مسلمانوں کو باہر کے استاد بھی مل چکے تھے،

نوکلہ اطاق کا طرز بھی اسلامی ہے، ہندوستان کی بعض قدیم عمارات کی آرائش میں نوکلہ اطاق ملتے ہیں جو پیل کے پتے سے نقل کئے گئے ہیں۔ لیکن وہ پتھر بن کر بنے ہوئے ہیں۔ ڈاٹ کی شکل میں نہیں بنائے گئے۔ یہ ممکن ہے کہ اس طرز کا ابتدائی نکاس ہندوستان ہی کو مانا جائے۔ لیکن جس وقت دہلی میں اسلامی حکومت کا آغاز ہوا۔ مسلمانوں کے لئے یہ نمونہ نیا نہ تھا۔ جنھوں نے اس وقت تک اور بھی کسی قسم کی محرابیں ایجاد کر لی تھیں مثلاً فعل ایسی، تپتیا، اور دندانہ دار، جن کے جمیل ترین نمونے شام و اندلس کی اموی عمارات اور بعد کی مغربی تعمیرات میں پائی جاتی ہیں، ان محرابوں کے آرائشی نمونے بھی تراشیدہ بعض قدیم ہندو عمارات میں ملتے ہیں لیکن اسلامی عمارات میں ان کا استعمال غالباً اسلامی مالک سے آیا ہے۔

اس دور کے نمونوں کو دیکھ کر معلوم ہوتا ہے کہ اسلامی فن تعمیر نے ہندوستان میں اپنا راستہ خود چھانٹ لیا تھا۔ اس ملک میں وہ اپنے طریقہ پر تعمیر کرنا چاہتے تھے۔ اور انہوں نے بلا کسی پس و پیش کے طے کر لیا تھا کہ ہندو مسلم جامی نصورات کو یکجا کر دیں۔ علاؤ الدین خلجی کے زمانہ تک یعنی تقریباً ایک صدی کے بعد دہلی کا فن تعمیر سچہ ہو چکا تھا اور میری رائے میں اپنے انتہائی عروج کو پہنچ چکا تھا۔ علانی دور کے نمونوں کو خالص عربی نمونوں کے نام سے تعبیر کیا گیا ہے۔ جو صحیح نہیں ہے، اس کا صحیح نام ہونا چاہیے۔ ہندو اسلامی نمونہ۔ اس درمیان میں اس فن نے دونوں نمونوں کو ملا جلا کر ایک کر لیا اور نہایت حیرت انگیز طریقہ پر ان میں موافقت پیدا کر لی ہے۔

تغلقوں کے برسر اقتدار آتے ہی ایک رد عمل نظر آتا ہے۔ اور وجہ کے ساتھ سو سو برس میں تمدنی معاشی اختلاط بلکہ تحلیل کے عمل سر ملک کے مسلمانوں میں ہندو ستانیت بڑھتی جا رہی تھی، اور کچھ باہمی رواداری بھی۔ ابھی یہ عمل تکمیل کو نہ پہنچا تھا کہ خسرو کے غدر نے ایک طرح کی روک پیدا کر دی۔ غیاث الدین تغلق دوسرے خیالات لے کر آیا اور تغلقوں کے چند باقی ماندہ نمونوں کو دیکھ کر یہ خیال ہوتا ہے کہ وہ بلاشبہ خالص اسلامی اوضاع کے زیادہ و لدادہ تھے۔ ان کے باقی ماندہ نمونوں میں بیرونی اثرات بالخصوص مصری نمایاں ہیں۔

اس کا اندازہ مثل سے ہو سکتا ہے کہ محمد غفلت کے دہلی کی آبادی کو دکن میں منتقل کر دینے سے دہلی میں اعلیٰ ماہروں اور فنی مہارت میں کتنی کمی آگئی بہر حال فیروز شاہ کے موجودہ نمونوں کو دیکھ کر فنی زوال کا خیال ہوتا ہے۔ مثلاً قطب مینار کو لو۔ فیروز شاہ نے بجلی سے نقصان ہو جانے کے باعث اس کی کچھ مرمت کرائی اور اوپر کے حصوں میں ترمیم و اضافے کئے تھے۔ فیروز شاہ کے زمانہ کا حصہ (مثلاً اس کے حجروں کے نیچے کی آرائش، پہلے حصوں سے ہر طرح پست ہے، اور اس کے جمال و تناسب میں الگ فرق پڑ گیا ہے، عیسائی تعمیر کنندوں نے ایسی ہی غلطی جامع مسجد اشبیلیہ کے ماذن میں کی جو اب ہاں کے گر جا کا گھنٹہ بن گیا ہے اس زمانہ کی ایک قدیم تصویر محفوظ ہے جس کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کے جمال و تناسب کو بھی نا بھجھ ہاتھوں سے کیسا نقصان پہنچا ہے۔ میرا یقین ہے کہ وہ اپنی اصلی اور ابتدائی شکل میں مقابلہ موجودہ حالت کے بہت زیادہ موزوں اور حسین تھا۔

اسلامی تعمیرات کے تین خاص عناصر محراب، گنبد و مینار شروع سے ہی ہندوستان کے اسلامی دور میں رونما ہو گئے تھے۔ علانی دو دریں زمانہ اول

لے دیکھو پلٹ ۷۷، موسیو ہنری تیراس *Henri Teras* کی کتاب ہسپانوی مراشی

فن پر *Art Hispano-Moresque* کے مطبوعہ پیرس ۱۹۱۲ء (۶)

نعل اپنی محراب کا استعمال شروع ہو گیا تھا لیکن ہندوستان میں آخر تک کدّ
محراب کو زیادہ ہر دلعزیزی و رواج حاصل رہا ہی، اور اس کے انزات آج تک
جاری ہیں۔ محراب نے مغلوں کے زمانہ میں زیادہ شوکت و زیبائش حاصل
کر لی لیکن وہ سب اس کے ابتدائی نمونہ کی ترقی یافتہ تکمیل معلوم ہوتی ہیں
گنبد کو اس ابتدائی دور میں وہ سر بلندی نصیب نہیں ہوئی تھی، جو قدیم رومی و
بائر فطینی عمارات میں پائی جاتی ہے اور خود ہندوستان میں بعد کے دور میں مغلوں
کی عمارات میں موجود ہے۔ لیکن رفتہ رفتہ وہ رفعت کی طرف مائل ہوتا جا رہا تھا
غلاموں کے زمانہ کے گنبد پست و حقیر ہیں، علانی دور میں بھی ان کی کمان بہت
چچی ہے، مگر تغلقوں کے زمانہ میں وہ کچھ اونچا اٹھتا دکھائی دیتا ہے قطب مینار
نے ایک ایسا نمونہ پیش کیا تھا جس کا مقابلہ یا نقل آسان نہ تھے خلیجیوں کے
زمانہ میں علاؤ الدین اور قطب الدین نے اس سے فوقیت لیجانے کی ناکام
کوشش کی تھی لیکن بعد کی مسجدوں میں اس کی دشواری نے اس خیال ہی
کو بھلا دیا تھا، چنانچہ عام طور میں صوبوں کی مسجدوں کے صحن اس چیز سے
غالی رہے۔

آرائش میں کوئی خط کا استعمال غلاموں کے بعد بہت کم ہو گیا اور
اس کی جگہ نسخ و غیرہ نے لے لی تھی۔ مغلوں کی حملہ آوری کے بعد کوئی
خط کا عام زوال ہو گیا تھا۔ کوئی خط کے قطب، سلطان غازی اور مسجد

اجمیر کے کتبے خاص وقت کے مستحق ہیں جو اس دور سے تعلق رکھتے ہیں جبکہ بغداد کی خلافت اور اس کے ساتھ اس کا صدیوں کا تمدن مغلوں کے ہاتھوں برباد ہو رہا تھا، اور پرانے فنِ مشے جا رہے تھے، جن کا احیا پھر سے ہونا ممکن نہ تھا۔

مسلمانوں سے پہلے سرزمینِ دہلی کی تاریخ زیادہ تر تاریخی میں چھپی ہوئی ہے۔ اتنا ضرور پتہ چلتا ہے کہ سب سے پرانا شہر جو یہاں پر بسا اندر پرست تھا جس کا ذکر مہابھارت میں موجود ہے اور زمین کے نیچے گپتوں کے زمانہ کے کچھ آثار بھی ملے ہیں، لیکن عہدِ وسطیٰ میں اسکی حیثیت محض ایک معمولی موضع کی رہ گئی تھی جس کا ذکر مسلمان مصنفوں کی کتابوں میں اندپت کے نام سے ملتا ہے، فیروز شاہ کے عہد میں وہ ایک قصبہ تھا، لیکن فیروز آباد کے آباد ہونے پر اس کی تمام زمین نئے شہر میں شامل ہو گئی، اور بالآخر اسی موقع پر شیر شاہ کا کوٹلہ تعمیر ہوا جس کے کھنڈر اور خوشامسجد اب تک باقی ہیں اس میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ خاص دہلی کا موقع اندر پرست کے موقع کی علیحدہ اور دور تھا، اور دونوں کا نخل وقوع ایک ہی قرار دینا ناممکن ہے۔

سنسکرت کے ایک کتبہ میں، جو موضعِ پالم میں لگا ہوا تھا، اور جس میں سنسکرت مطابق ۱۲۸۰ھ درج ہے۔ یہ نام دہلی دہلی ہی لکھا ہوا پایا جاتا ہے عہ

لوہے کی لاٹ پُرانی دہلی کی سب سے قدیم یادگار ہے، اور اگر موجودہ جگہ پر وہ بعد میں بھی نصب کی گئی ہو۔ جیسا کہ کھدائی کے نشاںوں سے ماہرین آثار کا خیال ہے، تو بھی یہ قیاس کہ وہ کسی دوسرے ماہر کے مقام سے لائی گئی ہو۔ صحیح نہیں معلوم ہوتا، بلکہ اغلب یہی ہے کہ وہ اسی موضع سے تعلق رکھتی ہو۔ عجب نہیں کہ پُرانے ہندو مندیریں بطور قدیم یادگار کے پہلے سے نصب تھیں یہ البتہ ممکن ہے کہ مسلمانوں نے اسے ایک نادر چیز سمجھ کر صحن مسجد میں اسی کے موجودہ موقع پر کھڑا کر دیا ہو۔

بہر حال قدیم ترین رسم الخط اور گھنٹے کی شکل کے سر سے اُسے گپنوں کے زانہ کا سمجھا جاتا ہے اور اس میں ایک نامدار راجہ چندر کا ذکر ہے جس کا زمانہ حیات چوتھی صدی عیسوی قرار دیا جاتا ہے لیکن اس نام کا کسی تاریخی شخصیت سے یقینی مطابقت دینا مشکل معلوم ہوتا ہے۔ اس کہتے میں دہلی کا کوئی ذکر نہیں ہے، بلکہ صرف اتنا لکھا ہے کہ یہ دشنو کا اور پچان شان دشنو پدی کی پہاڑی پر نصب ہوا تھا۔

اسی موقع پر اُسے مغربی سیاح ابن بطوطہ نے دیکھا تھا، جو لکھتا ہے، "مسجد کے وسط میں ایک لاٹ ہے معلوم نہیں کس دھات کا، کسی نے مجھ سے کہا تھا کہ ہفت جوش یعنی سات دھاتوں کو جوش دیکر بنایا ہے، کسی نے اس لاٹ میں سے ایک انگل بھر لٹا تراشا ہے، وہ جگہ نہایت چکنی ہے

لو اس پر اثر نہیں کرتا۔ اس کا طول تیس ہاتھ ہے اور دور آٹھ ہاتھ

جو بنے بگڑی سے ناپے تھے ملے

کیمیائی تحلیل سے معلوم ہوا ہے کہ وہ فی الواقعہ لوہے سے بنی ہوئی ہے، مگر اس لوہے میں یہ خصوصیت ہے کہ زنگ نہیں کھاتا۔

اسی لاٹ پر خاص دہلی کے متعلق سب سے قیمتی کتبہ حسب ذیل ہے۔

”سموت دہلی ۱۱۰۹ انگ پال بھی“

جس کا ترجمہ کیا جاتا ہے کہ اس سمت میں جو عیسوی حساب سے ۱۵۲۷ء

اور ہجری حساب سے ۹۲۳ھ کے مطابق ہے۔ انگ پال نے دہلی کو

بسیا یا تھا یہ تو مارسل کا راجہ تھا۔ جس کے جانشین جو بان ہوئے تھے۔ جن کا

اخیر تاجدار برہمپوری راج تھا۔

دوسرے تاریخی شواہد و قرائن پر غور کرنے سے بھی یقین ہوتا ہے کہ خاص دہلی گیارہویں صدی عیسوی و پانچویں صدی ہجری کے واسطے آباد ہوئی تھی اور محمود و مسعود کے زمانہ میں وہ کسی معروف مقام کی حیثیت نہیں رکھتی تھی چنانچہ علامہ الدہرانی و سچاں البیرونی نے اس کا ذکر نہ کتاب الہند میں کیا ہے۔ جس میں ہندوستان کے معروف مقامات کا تذکرہ موجود ہے، اور

نہایت کی کتاب قانون مسعودی میں جس میں ہندوستان کے مشہور مقامات کے طول البلد و عرض البلد درج ہیں۔

سب سے پہلا تذکرہ جو مجھے اپنے مطالعہ کے دوران میں دستیاب ہوا ہے۔ ناصر خسرو کے سفر نامہ ۱۰۱۶ء میں ہے، لیکن وہ خالی از شبہ نہیں معلوم ہوتا۔ یہ سیاح مصر کے تذکرہ میں لکھتا ہے:-

”وگر وہے ملکز ادگان و پادشاہزادگان اطراف عالم بودند کہ انجارتہ بود“

”مغرب دین دروم و سقلاب و نوبہ و جنتہ و ابنائے خسرو دہلی (ص ۶۷)“

یہ ہے کی لاٹ کے اسم ۱۱۰۹ء کے کتبہ کے بعد دوسری تحریری سند قطب مسجد کے ایک ستون کا وہ کتبہ ہے جس پر ۱۱۱۶ء درج ہے جو بحری حساب سے ۱۱۱۶ء کے مطابق ہوتا، اور اننگ پال دوم کے زمانہ کا بتایا جاتا ہے جو سلطان ابراہیم غزنوی کا معاصر تھا۔ یہ دہلی کے تبتخانہ اعظم کی تاریخ تعمیر معلوم ہوتی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ بیرونی مدافعت کے خیال سے ہندوؤں نے جمنائے دونوں طرف مضبوط قلعوی کا دوہرا سلسلہ قائم کر لیا تھا جس میں اس طرف دہلی پانی پت، کھنیل، دُنام وغیرہ تھے اور ادھر میرٹھ، برن اور کول وغیرہ امیر خسرو نے نہ بہر میں لکھا ہے کہ دہلی میں اننگ پال کا ایک محل موجود تھا۔ جس کے دروازہ پر شیر بنے تھے اور زنجیر عدل لگی تھی۔ جسے کھینچ کر مظلوم راجہ سے

فریادی ہوتے تھے۔

غوریوں کے حملوں کے وقت دہلی دارالسلطنت کی حیثیت نہیں رکھتی تھی۔ بلکہ وہاں پر غوری راج کا بھائی گووند راؤ حاکم تھا چوہانوں کا دارالسلطنت اجیر میں تھا، لیکن جیسا کہ تاج المآثر میں لکھا ہے اور بعد میں ابن بطوطہ کے بیان سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے، دہلی کا قلعہ اونچائی اور مضبوطی میں مفتاح عالم میں اپنا نظیر نہیں رکھتا تھا۔

مسلموں میں مسلمانوں نے پہلی مرتبہ اس کا محاصرہ کیا تھا۔ لیکن اس وقت مصالحت سے ہندوؤں کے ہاتھوں میں چھوڑ دیا گیا تھا۔ لیکن اگلے برس مسلمانوں نے اس پر قبضہ کر کے اپنا دارالسلطنت بنالیا۔ کتبوں کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ فتح کے بعد ہی نئی تعمیرات کا کام جلد شروع ہو گیا تھا۔ جوان دوسو برس میں برابر جاری رہا۔ جامع مسجد غالباً سب سے پہلی عمارت تھی جس کی بنیاد ایسک نے ہی ڈالی تھی، جیسا کہ شرفی دروازہ کے کتبہ میں کندہ ہے:-

سے ظفر الدین ۶۸۸ھ حضرت الممدودہ اخوہ المرتضیٰ گووند صاحب دہلی و مبارکشہا ص ۷۷ گووند رائے ضابطہ دہلی
برادر پتھورائے۔ ع ۱۹ ص ۱۹۱ "دستور الحیطہ لدینیہ دہلی لا یوجد لہ نظیر۔"
ع ۷۷ تاج المآثر۔ و مبارکشہا ص ۷۷۔

ابن مسجد را بنیاد کرد قطب الدین لے بک خدا بر اہل بندہ رحمت کند ہر کہ

بانی امین خیر را دعائے ایماں گوید

اسی دروازہ پر جو دوسرا کتبہ لگا ہوا ہے جس میں فتح کی تاریخ ۸۷۵ھ درج ہے اور جسے بھول سے ابن بطوطہ نے ۸۷۵ھ بیان کیا ہے وہ بعد میں پہلے کتبہ کی توضیح کے لئے لگایا گیا ہے۔ یہ کہنا البتہ مشکل ہے کہ کب، اگر اے بک کے زمانہ میں، تو یہ کتابت یا کھدائی کی غلطی ہوگی اور اگر ایل تمش کے زمانہ میں جو اغلب ہے، تو یادداشت کی غلطی ہے، دروازہ شمالی کے کتبہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ۸۷۲ھ میں مسجد منور زیر تعمیر تھی اور اسے جاری رکھنے کا حکم محمد غوری نے دیا تھا۔ بڑے در کے بازو پر ذی قعدہ ۸۹۲ھ کندہ ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ مسجد کے دراور غالباً عمارت بھی ۸۹۲ھ میں مکمل ہو چکے تھے۔ اس کے بعد فوراً ہی منارہ کا کام شروع ہوا

خوش قسمتی سے قطب منار کی تاریخ اس کے کتبوں میں محفوظ ہے۔ سنکرت کے دو کتبوں میں جو نیچے کی منزل میں دروازہ کے دونوں طرف معماروں نے کھود دیئے ہیں۔ ۱۲۵۶ھ لکھا ہوا ہے۔ جو ۱۱۹۹ھ و ۱۲۵۶ھ کے مطابق ہوتا ہے۔ ابتدائی منزل کے کتبوں میں غیاث الدین اور اس کے بھائی

معز الدین محمد بن مسام فاتح ہند اور سپہ سالار آئے بک کے نام کے کہتے ملتے ہیں جن سے کوئی شبہ کی گنجائش نہیں ہو سکتی کہ اس ابتدائی منزل کی بنیاد تعمیر کے وقت تینوں حیات تھے۔ ترتیب میں علی قدر مراتب سبب کو اونچا خیانت الدین کا نام ہے۔ اس کے بعد معز الدین کا، اور سب سے نیچے اے بک کا۔ اس میں کوئی شک اور کلام نہیں ہو سکتا کہ یہ منارہ ماذنہ کے طور پر بنایا گیا تھا۔ چنانچہ اذان کی آیت "واذ النودی المصلوۃ الخ" دوسری منزل کے دوسرے کتبہ میں کندہ ہے۔ ابوالفدا نے اُسے ماذنہ ہی کے نام سے یاد کیا ہے۔ اور امیر خسرو اس کی تعریف میں قرآن اُسعدین میں لکھتے ہیں

قامت خود کردہ موزن دراز	داوہ اقامت بہ اذان نماز
گردش کردہ موزن جو گشت	قامتش از سجد علی گدشت
موزنش آنجا کہ اقامت کشید	قامت موزن نتواند رسید

(ص ۳۰ - ۳۱)

دوسری میسرے اور چوتھی منزلوں میں اہل تمش کے نام کے کہتے لگے ہوئے ہیں جو ثابت کرتے ہیں کہ بقیہ درجوں کی تکمیل اسی کے ہاتھوں ہوئی تھی۔ پھر کوئی ترمیم و اضافہ فیروز شاہ کے وقت تک نہیں ہوا۔ ابوالفدا نے لکھا ہے کہ اہلی حالت میں اس میں ۳۶۰ سیڑھیاں تھیں یعنی موجودہ تعداد سے ۱۹ کم مینارہ کو اسی اہلی حالت میں یعنی فیروز شاہ سے پہلے، ابن بطوطہ

نے دیکھا تھا جس کا بیان اس بارہ میں خاص وقعت رکھتا ہے۔
 مسجد کے شمال میں ایک صومعہ ہے جس کی نظیر اسلام کے کسی
 ملک میں نہیں پائی جاتی۔ یہ مینارہ سرخ پتھر کا بنا ہوا ہے، حالانکہ مسجد سفید
 پتھر کی ہے، مناروں کے پتھروں پر نقش کندہ ہیں اور اس کے اوپر کا چھتر چٹا
 سنگ مرمر کا ہے اور ٹوڑا خالص کے، اندر سے اس کا زمین اس قدر
 چوڑا ہے کہ اس پر بائیں چڑھ جاتا ہے۔

اس بات کی تصدیق کہ مینارہ میں سونے کے ٹوٹکے تھے، امیر خسرو
 کے بیان سے بھی ہوتی ہے، جنہوں نے اس کا تذکرہ قرآن السعید میں
 ابن بطوطہ سے بہت پہلے کیا ہے۔

زآنکہ زرزبر سرش افسر شدہ است سنگ نزدیک خور زرخندہ است
 سنگ و ازلیں کہ بخورشید سود زور زرخورشید عیار می نمود

(ص ۳۱)

دنیا نے اسلام کے دو اور بلند ترین ماؤں نے بھی اسی دور سے تعلق
 رکھتے ہیں، یعنی موحّد سلطان بربر یعقوب المنصور کا ۱۱۹۴ء میں بنوایا ہوا
 جامع شبیلیہ کا جو بحالت موجودہ ۳۰ فٹ اونچا ہے، اور مسجد کتبہ کا جو ۳۵۰ فٹ

اونچا ہے۔ قطب مینار کی بلندی بحالت موجودہ ان دونوں سے کم ہے یعنی ۲۳۸ فٹ، لیکن اصلی حالت میں بھی، چھتر وغیرہ کو شامل کر کے اس سے کچھ بہت کم نہ ہوگی۔

آئے بک کے زمانہ میں مسجد و مینارہ کا مستوی یعنی مہتمم فضل بن ابوالعالی تھا جس کے نام کے کتبے دونوں عمارتوں میں موجود ہیں مسجد کے ایک ستون پر لکھا ہے۔

”فی قریۃ العبد فضل بن ابی المعالی“

اور دروازہ منارہ کے سمت راست میں کندہ ہے ”ابن منارہ فضل ابوالعالی بود“

تیسری منزل پر ایک جگہ کندہ ہے۔

هذا العمارۃ فی قریۃ العبد المذنب محمد امیر کی

جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ایں نقش کے زمانہ میں مہتمم تعمیرات دوسرا شخص تھا۔

اس ماذن میں جا بجا کچھ ہندی کتبے بھی کھدے ہوئے ملتے ہیں۔ جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہندو معماروں نے کام کیا تھا۔ جن میں سے کچھ کے نام بھی محفوظ ہیں ان کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ علاؤ الدین کے زمانہ میں اس میں کچھ مرمت ہوئی تھی سمیت ۱۳۸۴ (۱۳۲۸ء) میں محمد تغلق کو

شروع زمانہ میں بجلی کا خلل ہو گیا تھا۔ ۱۳۸۹ء (۱۳۲۳ھ) میں کچھ مرمت ہوئی اور پھر ۱۴۲۵ء (۱۳۶۹ھ مطابق ۱۳۷۷ھ) میں فیروز شاہ کے زمانہ میں بجلی کے نقصان اندازہ ہونے پر دوبارہ مرمت ہوئی، دروازہ کے کتبے سے پتہ چلتا ہے کہ ۱۳۹۹ھ میں سکندر شاہ لودی کے زمانہ میں تیسری مرمت ہوئی تھی اور ۱۵۹۹ء (۱۶۴۳ھ مطابق ۱۶۲۲ھ) میں بزمانہ سکندر شاہ بھی۔

موجودہ حالت میں اُس میں فیروز شاہ کی ترمیم و اضافہ کے سوا ۱۵ویں صدی کے شروع میں میجر اسمتھ کے جھجوں کے اوپر کنگروں کی بجائے کہڑے لگادینے اور زیر کتبوں کو مرمت کے وقت صحیح اور اصلی موقعوں پر نصب نہ کر سکنے، اور اوپر کی منزل میں قبہ کے دور ہو جانے اور نیچے کے دروازہ کی قدیم وضع کی بجائے نئی وضع کا دروازہ لگادینے کی وجہ سے منارہ کے اصلی حسن و جمال، ہیئت و تناسب اور تاریخی اندراجات میں نقص پڑ گیا ہے، اور نہ اُسے جس حالت میں اس کے استادوں نے چھوڑا تھا وہ پانچ درجوں پر مبنی اور جمال و تناسب میں نکتہ چینی سے بالاتر تھا۔

مشرقی دروازہ کے دوسرے کتبے سے معلوم ہوتا ہے کہ مسجد ایک میں بقدر ۵ کروڑ چالیس لاکھ ذیوال کے صرف ہوا تھا، جو بقدر دس لاکھ روپیہ کے ہوتا ہے۔ کہا جاتا ہے کہ اتنا ہی روپیہ شاہجہاں کی جامع مسجد دہلی

میں صرف ہوا ہے۔ لیکن کل مسجد چرس میں بعد کے اہل تمش اور علاؤ الدین کو حصوں کو جن کا ذکر آگے آئے گا شامل کر کے تقریباً اس کا دس گنا۔ یعنی بقدر ایک کروڑ روپیہ کے صرف ہو گیا ہوگا، جو جامع مسجد قرطبہ کے بعد جس پر ڈیڑھ کروڑ صرف ہونا بتایا جاتا ہے، غالباً دنیا کی کسی مسجد پر صرف نہیں ہوا ہوگا۔

اہل تمش نے اصلی مسجد کے شمالی و جنوبی سمت میں تین تین دروں کے اضافہ سے مسجد کی توسیع کر دی تھی، جس کی تکمیل کی تاریخ جنوبی طرف بڑے در کے پایہ پر ۳۲۷ھ درج ہے۔

ان اضافوں کے بعد مسجد کی لمبائی شمالاً جنوباً پونے چار سو فٹ اور چوڑائی بقدر پونے تین سو فٹ تھی۔ جو بلحاظ رقبہ اندس کی مسقف مسجد لمبوی قرطبہ کے نصف سے کم اور قیروان کی مسقف مسجد سے کچھ زیادہ ہے۔

اس مسجد کی ترتیب اسی وضع پر ہے جو کہ قدیم عباسی مسجد سامرہ میں پائی جاتی ہے، یعنی چاروں طرف مسقف رقبہ اور بیچ میں کشادہ صحن۔ اس نمونہ کا اتباع مصر کی مسجد ابن طولون میں بھی کیا گیا تھا جس کا طول ۵۳ فٹ ہے، اور اسی قدر عرض۔

ابن بطوطہ کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کے زمانہ میں بارہ قبتے تھے، لیکن امیر خسرو نے قرآن القدس میں جو اخیر علانی سلطان کی قبباد

کے وقت میں تصنیف ہوا ہے لکھا ہے کہ قبتہ ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے
کہ بقیتہ بن قبتہ علانی دور میں اضافہ ہوئے تھے۔
غلغل سبج بگبند دروں رفتہ ز نہ گنبد والا بروں

(ص ۳۰)

مسٹر جی پرنٹنڈنٹ آثار قدیمہ نے قطب پر ایک قیمتی مقالہ لکھ کر شائع
کرایا ہے جس کے ساتھ اس مسجد کی ایک قیاسی شکل بھی پیش کرنے کی
کوشش کی گئی ہے۔ اس میں مسجد کے در اوپر سے سادہ دکھائے گئے
ہیں، لیکن فوٹو الفواد کے ایک مقام سے مستنبط ہوتا ہے کہ ان دروں
پر کنگرے بنے تھے اور درمیانی دروں میں ننھے تنو اور غالباً دونوں کناروں
پر چھوٹے چھوٹے منارے تھے۔ جیسا کہ اجمیر کی مسجد کے درمیانی در پر اس
وقت تک موجود ہیں۔

مسجد و ماذنہ کے علاوہ جو غلاموں کے زمانہ کی تعمیرات ہیں ان کی نشان
کی حیثیت رکھتے ہیں۔ متعدد شاہی قصر بھی ان کے زمانہ میں تعمیر ہوئے تھے
جن میں سب سے قدیم دولت خانہ تھا جس کی بنیاد بظاہر ایک کے زمانہ

علاء دیکھو پلٹ ۱۱ Memoir of the Arch: Survey of India

علاء دیکھو گاہے بزرگے راہ بدیم کہ بر بالائے کنکر ہائے قلع مسجد آدینہ کہ بر سلطان محرابے است جی نامہ ص ۱۲

میں مسجد و ماؤذہ کے ساتھ یا قریبی وقت میں پڑھ چکی تھی، اور اہل تمش کی تحت نشینی اسی میں ہوئی تھی اور بعد میں یمن کے طور پر سلاطین دہلی کی رسم ناچوشی محمد تغلق کے وقت تک اس میں ہوتی رہی۔

اس عمارت کا ذکر قدیم تواریخ اور ابن بطوطہ نے کیا ہے۔ لیکن موجودہ تواریخ اس کے تذکرے سے خالی ہیں، اس کی جانب سب سے پہلے راقم آغم نے ایک مقالہ لکھ کر توجہ دلائی تھی۔ یہ عمارت عرصہ دراز تک محفوظ رہی۔ اس کا سب سے اخیر حوالہ ۱۸۳۳ء میں تاریخ مبارکشاہ میں ملتا ہے۔ ہماری زبان میں دولت خانہ کے اعزازی کلمہ کا ماخذ اسی عمارت کے نام سے معلوم ہوتا ہے۔

دیگر محلات کے نام قصر سفید، کوشک فیروزی و قصر سبز ہیں۔ ایک سے لے کر معزالدین بہرام شاہ یعنی ۱۳۹۹ء تک قصر سفید قصر سلطنت رہا۔ پھر علاؤالدین و ناصرالدین کے دربار قصر فیروزی میں ہوتے رہے غالباً ناصرالدین کے زمانہ میں قصر سبز تعمیر ہوا تھا، جہاں مغل ایلچی کا استقبال ہوا تھا۔ برنی کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ قصر بدایوں دروازہ کے سامنے تھا اور ابن بطوطہ نے لکھا ہے کہ کوشک فیروزی جامع مسجد کے قریب تھا

ان سب میں زیادہ مشہور قصر نعل تھا، جسے بلبن نے اپنے خانی و نیابت کے زمانہ میں تعمیر کرایا تھا۔ اور جو اسکی تخت نشینی کے بعد قصر سلطنت قرار پایا تھا۔ اس قصر کا بہترین چشم دید حال بن بطوطہ نے لکھا ہے لیکن غلطی سے اس عمارت کو جلال الدین کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ ابن بطوطہ لکھتا ہے۔

سلطان جلال الدین کا محل کو شک نعل کے نام سے مشہور اور شہر دہلی کے اندر ہے۔ یہ محل بہت بڑا ہے، اس میں ایک بہت بڑا صحن ہے، اس کی ولینز بہت بڑی ہیں جس پر ایک برج ہے جس کے اندر اور باہر دونوں صحن نظر آتے ہیں۔ سلطان جلال الدین اس برج میں بیٹھ کر اندر کے صحن میں جب چوگان بازی ہوتی دیکھا کرتا تھا۔ جب امیر سیف الدین کو اس محل میں ٹھہرایا گیا تو میں نے یہ حال دیکھا تھا۔ تمام اسباب سے بھرا ہوا تھا، لیکن تمام چیزیں بوسیدہ ہو گئی تھیں، ہندوستان میں دستور ہے کہ جب بادشاہ مر جاتا ہے تو اس کے محل کو چھوڑ دیتے ہیں اور نیا بادشاہ اپنے لئے علیحدہ محل تیار کرتا ہے اور اس کے محل کی کوئی چیز اس جگہ سے نہیں ہلاتے، میں اس محل میں اچھی طرح پھرا اور اس کی چھت پر بھی گیا۔ عبرت کا مقام تھا۔ میرے آنسو نکل پڑے فقیہ جلال الدین مغربی، غزالی نے جو بچپن میں اپنے باپ کے ساتھ ہندوستان میں آئے تھے اور اس وقت میرے ساتھ تھے یہ شعر پڑھا۔

وسلطينہم سل الطین عنہم فالترؤس العظام صارت عظاما
 ان کے بادشاہوں کا حال مٹی سے پوچھو کہ بڑے بڑے سرد کی ہڈیاں ٹکڑے ہو گئی ہیں۔
 فتح سے ایک صدی بعد دہلی کا جو حال امیر خسرو نے قرآن القدس میں
 لکھا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت خاص دہلی میں تین حصار تھے
 جس میں سے ایک نیا حصار کہلاتا اور غالباً مسلمانوں کا تعمیر کیا ہوا تھا۔ اس
 کا حوالہ طبقات ناصری میں بھی ملتا ہے، جس میں ایک مقام پر لکھا ہے۔
 ” یک فوج بطرف حصار نوید مسجد جامع از طرف شمال درآمدند“

و فوج دوم از میاں بازار بزاز اسے بدرمد رسہ معز نے بظن آنکہ این
 مسجد جامع است درآمدند“

امیر خسرو لکھتے ہیں :-

از سہ حصارش دو جہاں یک مقام دزد و جہاں یک نفس وہ سلام
 حصن برویش ز عالم بردوں عالم برویش تحصن اندروں
 گفتہ حصار نو اور اسپہر کائے فلک نو بکھن دار مہر

(ص ۲۸)

ہمارے زمانے میں غلاموں کے عہد کی یادگاروں میں علاوہ ماذنہ مسجد
 کے دو خاص عمارتیں اور اسی دور سے تعلق رکھتی ہیں، یعنی ملک پور میں سلطان
 غازی کا مقبرہ، جس میں ایل تمش کا بڑا بیٹا ناصر الدین حاکم بنگال متوفی ۱۲۶۵ھ

دفن ہے اور جس کی تاریخ تعمیر کا کتبہ ۶۲۹ھ کا دروازہ پر لگا ہوا ہے یہ مسجد دمازنہ کے بعد قدیم ترین عمارت اس دور کی ہے پنج صحن میں چبوترہ پر گنبد تھا۔ جو ضائع ہو گیا ہے۔ بچے تہ خانہ ستونوں کے ساتھ بنا ہوا ہے جس پر اوپر کا چبوترہ قائم ہے، اور اسی تہ خانہ کی وجہ سے یہ مقبرہ سلطان غاری کہلاتا ہے۔ سلطان ایل تمش کا مقبرہ یقینی طور پر اس کے نام سے غلط منسوب ہو گیا ہے۔ فیروز شاہ نے مرثیوں کے تذکرہ میں جو حال اس مقبرہ کا لکھا ہے اس کے پڑھنے کے بعد کوئی شبہ نہیں رہتا کہ اصلی مقبرہ کی وضع سلطان غاری کے مقبرہ سے ملتی تھی۔ اپنی ممتاز صنعت و آرائش کے لحاظ سے موجودہ مقبرہ بلاشبہ مسجد دمازنہ کے زمانہ سے قریبی تعلق رکھتا اور یقینی طور پر بھی دور سے پہلے کا ہے، لیکن موجودہ معلومات کی بنا پر یقین سے اس کا تعین کہ وہ کس شخص کا ہے اور کس سنہ میں تعمیر ہوا تھا، ناممکن ہے۔

یہی مشتبہ حال رضیہ کی قبر کا ہے، جو محلہ بلبلی خانہ میں شاہ جمال آباد میں واقع ہے۔ ابن بطوطہ کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کی قبر دہلی سے صرف ایک کوس پر جہان کے کنائے تھی، لیکن شمس سراج معین نے

علہ ابن بطوطہ ص ۲۶۱ متن ”ذی علیہا قبۃ و قبرھا الآن یزید میرک بدو علی شاطی النہر بکلیہ التور
نہر بکون علی مسافۃ قرع و احد من المدینۃ (دہلی) !

تاریخ فیروز شاہی میں لکھا ہے کہ ملکہ رضیہ کے روضہ کا رقبہ فیروز آباد میں شامل تھا۔
دہلی سے باہر بلبن کے مقبرہ کے لئے بھی سوائے زبانی روایت کے
کوئی سند موجود نہیں ہے اور اس کے کھنڈروں کے متعلق یقین کے ساتھ
کہنا مشکل ہے۔ اس مقبرہ کا حال ابن بطوطہ نے لکھا ہے۔

” بلبن نے ایک مکان بنوایا تھا، اس کا نام دارالامن رکھا تھا۔

جو مقروض اس میں داخل ہو جاتا تھا۔ اس کا قرضہ ادا کر دیتا تھا۔ اور
جو شخص کسی کو قتل کر کے یا کوئی اور جرم کر کے اس میں پناہ لیتا تھا، تو
مقتول یا مظلوم کے وارثوں کو وہ معاذضہ دے کر رہی کر دیتا تھا
اس بادشاہ کی قبر بھی اسی مکان میں بنائی گئی ہے۔ میں نے اس کی
قبر دیکھی ہے۔“

پہلے سو برس تک مسلمانوں نے اپنا دار السلطنت دہلی خاص کو رکھا، اور
اس کو بڑھاتے رہے۔ سب سے پہلے بلبن کے نوجوان اور رنگیلے جانشین کی قباد
کو دہلی چھوڑ کر جہانگیر کے کرائے موضع کیلوٹھری میں جہاں اب ہمالوں کا مقبرہ
ہے ایک نیا محل بنانے کا خیال پیدا ہوا لیکن یہ تبدیلی اس کے اور
خاندان غلاماں کی بنیاسی کا موجب ثابت ہوئی۔ اس کے جانشین
جلال الدین خلجی نے محل کی تکمیل کر کے دار السلطنت کی بنیاد ڈالی جس
میں نیا حصار اور نئی جامع مسجد تعمیر کرائی گئی۔ اسی حصار کی تعریف میں خیر و

نے لکھا تھا۔

شہاد شہر نوکر دی حصارے کہ رفت از گنگر و تاق سمرنگ
 مورخ ضیائے برنی لکھا ہے کہ ان اسی برس میں شہر دہلی کی مخلوق ترک
 کی پروردہ تھی۔ اور انہیں غلیچوں کی پادشاہی ناگوار تھی اس لئے سلطان
 جلال الدین دہلی میں نہیں گیا۔ اور خلق شہر کے تمام سربراہ اور وہ اشخاص کہ اس
 زمانہ میں ان سے شہر دہلی بھرا پڑا تھا گردہ در گردہ کیلوکھری جاتے تھے۔
 جلال الدین نے کیلوکھری میں دارالملک بنالیا اور حکم دیا کہ قصر کیلوکھری کو
 جس کی سلطان معز الدین نے بنا ڈالی تھی پورا کر کے نقوش سے
 آراستہ کریں۔ سلطان کے حکم سے تمام سربراہ اور وہ لوگوں نے کیلوکھری
 میں مکان بنائے اور بڑی بڑی عمارتیں بن گئیں اور بعض بازاری بھی شہر سے
 چلے آئے اور کیلوکھری کے بازار آباد ہو گئے۔ کیلوکھری کا نام شہر نور کھا گیا
 ایک نہایت رفیع حصار پتھر سے دیا بن گیا اور برجائے بلند اور عمارت کے
 حصے تقسیم ہو گئے اگرچہ لوگوں کو وہاں مکانات بنانا دل سے پسند نہ تھا۔
 لیکن سلطان کی سکونت کی وجہ سے جلد مکانات کھڑے ہو گئے،
 اور بازار بھر گئے۔ سیرالاولیا کے ایک مقام سے معلوم ہوتا ہے کہ اس
 شہر کی مسجد نہایت وسیع تھی اور قریب ترین ہونے کی وجہ سے سلطان شاہ
 اسی میں نماز پڑھنے جاتے تھے۔ علاؤ الدین کے زمانہ میں اس شہر میں

علیحدہ کو تو ال رہتا۔ اور جداگانہ خزانہ تھا۔

علاء الدین خلجی اپنے وقت کا دوسرا سکندر تھا۔ ہر کام میں اس کا صولہ سب سے بڑھ چڑھ کر پایا جاتا ہے۔ ابتداً اس کا قصر سلطنت کو شک لعل رہا۔ دہلی کی قدیم جامع مسجد میں ایک شرقی صحن اور جنوب میں ایک وابل تمش اور اپنے اضافہ کئے ہوئے رقبوں کی برابر ایک رقبہ لے کر جو تھے صحن و عمارات کا اضافہ کیا تھا جس سے مسجد کا حجم بہت بڑا ہو گیا تھا۔ تمام مسقف و غیر مسقف رقبوں کو شامل کر کے علاؤ الدین کے زمانہ میں یہ مسجد دنیا کی سب سے بڑی مسجد تھی جس کا طول و عرض ۴۲۹ × ۳۶ فٹ تھا۔ دنیا کی سب سے بڑی مسقف مسجد قرطبہ کی ہے جس کا رقبہ ۴۲۰ × ۴۴۰ فٹ ہے۔ علاؤ الدین نے قطب مینار کے جواب میں دوئی ادنچائی کا ماذنہ بھی وسط صحن میں بنایا چاہا تھا۔ مابین آثار کا یہ خیال کہ وہ اس ماذنہ کو اسی حالت میں چھوڑ گیا تھا۔ جیسا کہ وہ اب استی فٹ ادنچا جو نے کا ڈھم کھڑا ہے، غلط ہے۔ ابن بطوطہ نے لکھا ہے کہ اس کا تہائی حصہ مکمل ہو چکا تھا جسکی ادنچائی قطب مینار کے برابر تھی۔ واقعی اگر اس ماذنہ کے تمام درجے

مے تاریخ فیروز شاہی ص ۴۱۸ ر مٹہ فیروز شاہی ص ۴۲۶ مٹہ خزان الفتوح

ص ۲۶ - ۲۸ - مٹہ خزان الفتوح - مٹہ سن ص ۲۱ ترجمہ ص ۲۳ -

بن جاتے تو دنیا کا کوئی منارہ و ماذنہ اس کا مقابلہ نہ کر سکتا۔ اس کی اونچائی پانچ سو فٹ ہوتی باہر کے وقت تک یہ ماذنہ اپنی اصلی حالت میں محفوظ رہا۔ اور اس نے ترک میں اس کی تعریف لکھی ہے۔ بعد کے زمانہ میں اس مسجد و ماذنہ کے پتھر اکھاڑ دیئے گئے۔ حالانکہ جسامت و حسن و خوبی میں وہ ایک بل تیش کے بنائے ہوئے حصوں سے ضرور فائق تھے، ماذنہ کی تعمیر قطب الدین خلجی کے وقت تک جاری رہی تھی۔ یعنی اُنہی حصے کے بننے میں ہی تھیناؤس برس صرف ہو چکے تھے ابن بطوطہ لکھتا ہے۔

اور قطب الدین خلجی نے ارادہ کیا تھا کہ غریب صحن میں ایک اور مینار بنادے جو اس مینار سے بہت بڑا اور اونچا ہو اور ایک تہائی کے قریب اس نے بنوایا تھا کہ وہ مارا گیا، اور سلطان محمد تغلق نے اسے پورا کرنے کا ارادہ کیا تھا لیکن پھر فال بد سمجھ کر اپنے ارادہ سے باز رہا ورنہ یہ مینار دنیا کے عجائبات میں سے ہوتا وہ اندر سے اتنا جوڑا ہے کہ تین ہاتھی برابر اس پر سے چڑھ سکتے ہیں اور یہ تہائی اس قدر بلند ہے جس قدر کہ صحن شمالی کا کل مینار میں ایک دفعہ اس پر چڑھا تھا تو میں نے دیکھا کہ شہر کے اونچے اونچے گھر اور فصیل باوجود بلندی کے چھوٹے چھوٹے معلوم ہوتے تھے اور اس کی جردیں کھڑے ہوئے آدمی چھوٹے چھوٹے بچے معلوم ہوتے

تھے۔ پنجے سے کھڑے ہو کر دیکھنے سے یہ ناکمل مینار بہ نسبت پھیلاؤ اور وسعت کے کم اونچا معلوم ہوتا ہے۔^۱
 علاؤ الدین کے بعد اس مسجد میں کوئی اضافہ نہیں ہوا۔ محمد تغلق کو زمانہ میں اس مسجد کو ابن بطوطہ نے دیکھا تھا اور وہ لکھتا ہے ۔

شہر کی جامع مسجد بڑی وسیع ہے اس کی دیواریں اور چھتیں ہر چیز تراشی ہوئی سفید پتھر کی بنی ہوئی ہے۔ جسکو سیسہ لگا کر جوڑ لگایا ہے۔ لکڑی کا اس میں نام نہیں۔ مسجد میں تیرہ گنبد ہیں جو پتھر کے ہیں اور ممبر بھی پتھر کا ہے، چار صحن ہیں۔^۲

علاؤ الدین نے اپنے زمانہ میں خاص دہلی کے حصاروں کی مرمت و درستی کرائی تھی۔ ابن بطوطہ نے حصار دہلی کی تعریف اس طرح لکھی ہے
 ”شہر کی تفصیل تمام دنیا میں بے نظیر ہے۔ اس کا عرض گیارہ ہاتھ کا ہے، اس میں کوٹھریاں اور مکانات بنے ہوئے ہیں۔ جس میں چونکہ اور دروازوں کے محافظ رہتے ہیں، اور غلہ کے کھتے جھیں بنا رکھتے ہیں بنے ہوئے ہیں۔ منجھنق اور لڑائی کے سامان بھی انہیں گوداموں میں بھرے ہوئے ہیں۔ غلہ بھی ان ہی میں جمع کرتے ہیں۔ وہ ہر ایک آفت سے محفوظ رہتا ہے، اور رنگ بھی نہیں بدلتا۔ میرے سامنے ان گوداموں میں سے چاول نکالے گئے، ان کا رنگ اوپر سیاہ

ہو گیا تھا۔ لیکن مزے میں کچھ فرق نہ آیا تھا، مکنی یا جوار بھی جو نکال رہے تھے۔ کہتے تھے کہ شاہ بلبن کے وقت جسے نوے سال ہوئے پر غلے بھرے گئے تھے۔ فصیل کے اوپر کئی سوار اور پیادے تمام شہر کے گرد گھوم سکتے ہیں۔ شہر کے اندر کی طرف گوداموں میں تاباں ہیں جن میں سے روشنی پہنچتی ہے۔ اس فصیل کے نیچے کا حصہ تو پھر کا بنا ہوا ہے اور اوپر کا حصہ بچتہ اینٹوں کا۔ برج تعداد میں بہت اور قریب قریب ہیں علیہ

امیر خسرو کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں غلاموں کے اخیر زمانہ میں تیرہ دروازے تھے اور سو کھڑکیاں۔ سیزدہ دروازہ و صد فجاب علیہ قرآن السعدین برنی نے بارہ دروازے بنائے ہیں، اور تیمور نے دس۔

اس منخلے بادشاہ نے اپنے محل کے نئے ایک نیا موقع چھانٹ کر ایک تیسرے دار السلطنت کی بنیاد ڈالی۔ برنی نے لکھا ہے کہ فوجی ضرورتوں سے علاؤ الدین نے سیری کا موقع جو پہلے سے چراگاہ و لشکر گاہ کے کام آتا تھا منتخب کیا۔ اور وہیں رہنے لگا تھا۔ اس کے جانشین نے سیری کے محلات کی تکمیل کی اور ایک نیا حصار بنوایا، اول

قصر استون بھی غالباً اسی کے زمانہ میں بنا، شاہی محل میں کوئی زرین قصر بھی تھا۔ جس کی تعریف امیر خسرو نے لکھی ہے، معلوم ہوتا ہے کہ اس میں دشاہوں کی تصویریں بھی تھیں، اور کوئی حوض بھی۔

قصر زرشاہ لے فلک فردوس نورافشاں نگر زارکاں دولت ہروش دولت بجا ارکاں نگر ایوان زرشاہ از صفا آئینہ گو شد رو منسا و عکس شاہاں بجا تصویراں ایوان نگر حوض مصفا کوٹھے قصرش گذشتہ از شہ آب از مرہ جاں پر لے چوں شربت حیوان نگر (نہایت الکمال)

ابن بطوطہ نے سیری کے شاہی محل اور شہر کا حال لکھا ہے۔ جسے محمد تغلق نے ابن الخلیفہ عباسی کو بخشدیا تھا۔ امیر خسرو کے بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ سیری کی مسجد اور ماؤنہ بھی قطب الدین نے بنوائے تھے، اور سیرا لاولیا میں لکھا ہے کہ اس مسجد کی رسم افتتاح بڑے دھوم سے ہوئی تھی۔ ابن بطوطہ نے اس مسجد کی بڑی تعریف لکھی ہے اور فرماتا ہے کہ وہ مکمل نہ ہونے پائی تھی۔ "سلطان قطب الدین خلجی نے ارادہ کیا تھا کہ وہ سیری میں ایک ایسی مسجد بنا دے لیکن فقط قبیلہ کی طرف کے دیواروں اور محراب

عہد متن ص ۵۵ ترجمہ ص ۴۱۹ بنیافت دو محن معبد نہاں۔ زعزت سخن با گھر گفت جاں
عہد سلطان قطب لدین جامع سیری عمارت کرد و در اول جہہ ہیشاخ را و علار طلبہ دگہ نازہ ہر مسجد نو بگزارید۔"

کے سوانہ بنا سکا، اس نے سفید سُرخ سبز اور سیاہ پتھروں سے تعمیر شروع کی تھی اگر بن جاتی تو ایسی مسجد کسی ملک میں نہ ہوتی، سلطان محمد نے اس کے بنانے کا ارادہ کیا تھا، اور محاروں اور کاریگروں سے اندازہ کر لیا تھا، تو معلوم ہوا کہ اس میں منہیں لاکھ روپیہ اور لگے گا۔ خرچ کثیر دیکھ کر اس نے ارادہ ترک کر دیا لیکن پادشاہ کا ایک مصاحب کہتا تھا کہ فال بد سمجھ کر اس نے شروع نہیں کی۔ کیونکہ اس کا بانی اس کو نوانے میں مر گیا تھا۔^۱

یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ قطب الدین سے پہلے اور بعد میں جب تک عباسی خلیفہ رہے، ہندوستان کے مسلمان بادشاہ انکی خلافت ماننے اور پادشاہت کے لئے اجازت چاہتے رہتے تھے۔ لیکن قطب الدین خلافت کا خود مدعی تھا۔ اپنے آپ کو خلیفہ لکھتا اور سیری کو دار الخلافہ کہلاتا تھا اور بعد میں بھی سیری اسی نام سے موسوم رہی۔
بہر حال سیری کے محلات و شہر عرصہ تک رہے اور حوض شمس کے جواب میں علاؤ الدین نے حوض خاص تعمیر کرایا تھا، جس کے آثار اب تک محفوظ ہیں اور فیروز کا مقبرہ اور مدرسہ اس کے کنارہ پر بنے ہیں۔

۱۔ علاء الدین بن بطوطہ ص ۹۹، متن "سیری و نسیمی ایضاً دار الخلافۃ"۔

سیری کا محل وقوع عرصہ سے زیر بحث ہے عام طور پر اسے شاہ پور کے مطابق کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ ابن بطوطہ نے لکھا ہے کہ حوض خاص دہلی اور دار الخلافہ (سیری) کے درمیان میں تھا، تیمور اور ظفر نامہ کے مصنف نے لکھا ہے کہ یہ شہر مدور تھا، شاہ پور مدور ہے نہ اس کے اور دہلی کے بیچ میں حوض ہے۔ جب تک کوئی زیادہ معتبر آثار یا کتبے دستیاب نہ ہوں اس وقت تک یہ مطابقت یقینی نہیں ہے لیکن یہ ظاہر ہے کہ سیری کا موقع حوض خاص سے بہت زیادہ دور نہیں ہو سکتا۔

اس زمانہ میں صلیبی دور کی یادگاروں میں ماذنہ مسجد کے کھنڈروں کو چھڑک کر قطب کے قریب جانب شمال دروازہ علانی اور نظام الدین کی جامع مسجد میں جس کے متعلق اکبری دور کے ایک مصنف نے لکھا ہے کہ وہ خود سلطان جی کی بنوائی ہوئی ہے، اور اکبر نے اس کے باہر کا پتھر صاف اور چکنا کرایا تھا۔^۱ اس مسجد کا درمیانی حصہ جو یقیناً علانی دور کا ہے، اور بعض نے اسے شاہزادہ ظفر خاں کی طرف منسوب بھی کیا ہے، کاریگری آرائش اور ڈاٹ کے لداؤ اور کتبات و کلکاری کی نفاست سے فی الواقعہ بہت زیادہ قابل ستائش بلکہ سببیل ہے، اسے اس دور کا بہترین بقیہ سمجھنا چاہیئے، دروازہ علانی کی ناز بہار مست نے اس کی خوشنمائی کو بڑا نقصان پہنچایا ہے، اس کے

۱۔ منہ من ص ۲۲ و فیما بین دہلی و دار الخلافہ حوض النخاص و ہوا اکبر من حوض السلطان۔ ۲۔ عہ ثمرات القدس قلمی،

دردازوں کے درمیانی حصے بازوؤں کے حصوں سے زیادہ اونچے تھے اور دیواروں کے اوپر خوشماکنگرے بنے تھے۔ موجودہ حالت میں گنبد زیادہ نچاؤ غیر موزوں ہو گیا ہے، حالانکہ اس دور کے گنبد کا صحیح تناسب مسجد نظام الدین میں نظر آتا ہے مسجد قطب کے پیچھے جو علاؤ الدین کا مقبرہ و مدرسہ بتائے جاتے ہیں ان کے لئے کوئی سند نہیں ہے بلکہ برنی کے بتانے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا مقبرہ غالباً اس حصہ مسجد کے دروں کے سامنے تھا، جسے علاؤ الدین نے ماؤنڈ کے ساتھ تعمیر کرایا تھا۔ اس میں شبہ نہیں کہ طرز تعمیر کے لحاظ سے مدرسہ کی عمارت غلاموں کے بعد کی معلوم ہوتی ہے۔ لیکن کسی مخصوص بادشاہ سے اس کی صحیح نسبت مشکل ہے، طبقات ناصری کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ مسجد کے قریب یا اس سے ملا ہوا مدرسہ مغزی تھا۔ جو غالباً معز الدین غوری کے نام سے منسوب ہے۔

غیاث الدین تغلق نے تغلق آباد بنوایا تھا، اور اس میں ایک شہر محل جسے امیر خسرو نے ”منقش از زر ناب“ لکھا ہے، اور اس کا حال ابن بطوطہ نے اس طرح بیان کیا ہے،

”اس شہر (یعنی تغلق آباد) میں بادشاہ کا خزانہ محل تھے اور ایک بڑا محل ایسا طیار کرایا تھا کہ اس کی کایتیوں پر سونا چڑھا تھا۔ جس وقت

علہ ضیاء برنی ص ۳۶۹ دردمشتم سوال آخر شب سلطان علاؤ الدین راز کو شک سیری پیر دہن ورد
و در پیش مسجد بعد در مقبرہ او بردند و دفن کردند، علہ ص ۱۸۹۔

سورج طلوع ہوتا تھا اس کی دمک سے کوئی بھی اس محل کی طرف آنکھ
 جاکر نہیں دیکھ سکتا تھا۔ اس میں بادشاہ نے بہت سامان جمع کیا تھا۔
 کہتے ہیں کہ اس میں ایک حوض ہوا کر سونا پچھلا کر بھر دیا تھا کہ وہ جم کر
 ایک ڈلا ہو گیا تھا۔ اسکے پیٹے محمد تعلق نے وہ تمام سونا صرف کر دیا۔
 اس زمانہ میں حصار و کو شک اور دیگر تمام عمارات تعلق آباد سب کھنڈ
 پڑے ہوئے ہیں صرف تعلق کا مقبرہ باقی ہے جو ابن بطوطہ کے بیان سے
 خود اسی بادشاہ نے اپنی زندگی میں بنوایا تھا، اور اُسے فیروز شاہ نے دارالامن
 کے نام سے موسوم کیا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ سلاطین دہلی اپنے مقابر اپنی
 زندگی میں تعمیر کرا لیتے اور ان کے متعلق وہی طریقہ حصول ثواب کا اختیار
 کرتے تھے جس کا ذکر بلبن کے مقبرہ دارالامن کے بارہ میں ہو چکا ہے۔
 اس مقبرہ کو علانی دروازہ مسجد نظام الدین کے وسطی درجہ سے، جو
 غلیجیوں کے دور سے تعلق رکھتے ہیں مقابلہ کر کے دیکھنے سے معلوم ہوتا
 ہے کہ اس وقت سے تعمیر نے ایک نیارنگ اختیار کر لیا تھا جس میں ہندی
 اثرات کو گھٹا کر زیادہ سادگی اور مضبوطی کو اختیار کر لیا گیا تھا، حتیٰ کہ خاص
 مقبرہ کنبات تک کی آرائش سے معرّی ہے، جو غلاموں اور غلیجیوں کے

زمانہ میں کثرت سے کام میں لائے گئے ہیں،
 محمد تعلق نے پہلے تعلق آباد اور بعد میں دولت خانہ میں رسم تخت نشینی
 ادا کرنے کے بعد نئی نئی تجویزیں سوچنی شروع کیں، دیوگیر کو دارالسلطنت قرار دیکر
 دہلی کی آبادی کو منتقل کر دیا اور دہلی میں باہر والے لاکر بسائے۔ یہ ایک
 ایسا دھکا تھا جس سے دہلی بڑی مشکل سے بچی۔ اس تبدیل و تحول
 دارالسلطنت کے مفصل حالات میں ایک جداگانہ مقالہ جو جامعہ میں شائع
 ہو چکا ہے، لکھ چکا ہوں۔ اور اس لئے اس جگہ ان کا اعادہ بیکار ہے،

اپنے زمانہ میں محمد تعلق نے نیا شہر بسایا تھا جو میری اور قدیم دہلی کے
 درمیان وسیع میلان کو گھیرنا تھا اور اس کا نام جہاں پناہ رکھا تھا۔ اس کو قدیم
 آثار میں سے حال میں کچھ نشانات ملے ہیں جنہیں ہزار ستون کی عمارت سے
 منسوب کیا جاتا ہے اور غالباً بدیع منزل اور کھر کی بیگم پور کی مساجد ہیں۔
 جو میری رائے میں فیروز شاہ کے وزیر خانبہاں کے نام سے غلطی سے
 منسوب کی جاتی ہیں۔

محمد تعلق کے زمانہ میں دہلی کا مفصل حال ابن بطوطہ نے لکھا ہے۔

جسے تاریخ ہندو دہلی کے ہر طالب علم کو غور سے پڑھنا چاہیے
 مصر کے معاصر عرب مؤرخ صاحب مسالک الابصار نے دہلی کا
 جو حال لکھا ہے وہ سننے کے قابل ہے۔

میں نے شیخ مبارک سے شہر دہلی اور شاہی دربار کا حال پوچھا
 تو انہوں نے بیان کیا کہ دہلی کئی شہروں پر شامل ہے، جو ملائے گئے
 ہیں ان میں سے ہر ایک کا جدا نام ہے، اور دہلی ان میں سے صرف
 ایک کا جو سب پر عاید ہو گیا ہے، وہ طویل و عریض ہے، اور تقریباً
 چالیس میل کا گھیر (دور) لگتا ہے، مکانات پتھر اور اینٹ سے بنے
 ہوئے ہیں۔ جنکے فرش سفید پتھر سے جو سنگ مرمر کی طرح ہوتا ہو
 بنائے جاتے ہیں۔ کوئی مکان دو منزل سے زیادہ نہیں اور بعض
 صرف یک منزلہ۔

شیخ ابو بکر بن جلال کا بیان ہے کہ دہلی ۲۰ شہروں کا مجموعہ ہے بارہ
 ہزار قدم تک اس کے مینوں طرف باغات ہیں، غریبی سمت میں پہاڑی
 ہونے کی وجہ سے باغات نہیں ہیں۔ دہلی میں ایک ہزار مدارس ہیں جن
 میں سے صرف ایک شافعیوں کا ہے ورنہ سب حنفیوں کے ہیں۔ ستر
 شفا خانے ہیں، جو دار الشفا کہلاتے ہیں، خانقاہیں دو ہزار ہونگی۔ بہت
 سی وسیع خانقاہیں بہت سے کشادہ میدان اور بہت سے حمام ہیں۔
 شیخ مبارک کا بیان ہے کہ دہلی کے شاہی محلات میں صرف پادشاہ
 بیگمات اور ان کے خدام دلوک رہتے ہیں، کوئی خاں و امیر وہاں
 نہیں رہتے، وہ صرف صبح اور دوپہر کو وہاں حاضر ہوتے ہیں۔

بد رچانج کے قصائد سے جو کہ محمد تعلق کی مدح میں لکھے گئے ہیں۔
 اور دوسرے مورخوں کے بیانات سے معلوم ہوتا ہے کہ محمد تعلق کے

تعمیر کئے ہوئے قصر کا نام قصر ہالوں تھا۔
 سدہ قصر ہالوں تہ جوں الیواں فلک باہزاراں خشت زرین طاق عالی خست
 (بدرد چانچ)

دربار کی عمارت ہزار ستون کملائی تھی، قصر شاہی کا تذکرہ ابن بطوطہ نے
 اس طور پر لکھا ہے،

شاہی محل کو دہلی میں دارسرا کہتے ہیں، اس میں کئی دروازوں کو
 ہو کر جانا پڑتا ہے، پہلے دروازہ پر پہرہ کے سپاہی رہتے ہیں اور
 غیر فریقارے اور سرسردار والے بھی اس دروازہ پر بیٹھتے ہیں پہلے
 اور دوسرے دروازے کے درمیان ایک بڑی دہلیز ہے، اس
 کے دونوں طرف چبوترے بنے ہیں اس پر نوبت نقارے ملے
 بیٹھتے ہیں اور اس دروازہ پر پہرہ دار ہوتے ہیں دوسرے اور
 تیسرے دروازے کے درمیان ایک بڑا چبوترہ ہوتا ہے، اس
 پر نقیب المنقبایٹھا رہتا ہے، اس کے ہاتھ میں طلائی چھتری ہوتی
 ہے اور سر پر جڑاؤ اور طلا کارکلاہ۔ جس پر مورے پر لگے ہوتے
 ہیں اور باقی نقیبوں کی گھر پر زرین بیٹی سر پر طلا کار لٹپٹی اور ہاتھ
 میں تازیانہ ہوتا ہے۔ جس کا دستہ سونے یا چاندی کا ہوتا ہو۔ دوسرے
 دروازوں کے اندر ایک بڑا دیوان خانہ ہوتا ہے، جس میں عام
 لوگ بیٹھتے ہیں۔ تیسرے دروازے پر مقصدی بیٹھتے رہتے ہیں
 جن کا کام ہوتا ہے کہ کوئی شخص اندر نہ جائے، جب تک کہ ان

کے نام کتابیں درج ہو جائیں ہر ایک امیر کے ہمراہیوں کی تعداد مقررہ درج ہوتی ہے، مقصدی اپنے روزنامہ میں لکھتے ہیں کہ فلاں شخص اپنے ہمراہیوں کے ساتھ فلاں وقت آیا۔ بادشاہ روزنامہ عشا کی نماز کے بعد ملاحظہ کرتا ہے.....^۱
ایک اور موقع پر لکھا ہے

جب ہم تیسرے دروازہ پر داخل ہوئے تو ہمیں ایک بڑا دیوانخانہ ملا۔ جس کا نام ہزار ستون تھا، اس میں بادشاہ جلوس عام کرتے ہیں۔^۲
ایک اور موقع پر لکھا ہے کہ اس کے ستون لکڑی سے بنائے گئے تھے اور ان پر روغن ہو رہا تھا۔

فیروز شاہ تغلق کو تعمیرات کا بڑا شوق تھا۔ اس نے فیروز آباد کا شہر ۵۲۷ھ میں آباد کرنا شروع کیا تھا۔ ایک برس پہلے جہان کے کنارے کوٹک کے قریب جامع مسجد اور حوض خاص بنوائے تھے۔ خاص کوٹک میں اشوک کے مینار کے پاس جو مسجد موجود ہے وہ جامع مسجد نہیں ہے۔ بلکہ قلعہ کی مسجد ہے۔ جیسا کہ آگرہ اور دہلی کے قلعوں میں بھی ہیں۔

۱۔ متن ص ۳۱، ترجمہ ۹۳، ۲۔ متن ص ۹۱ ترجمہ ص ۱۹۶۔

۳۔ مبارک شاہی ص ۱۲۵، ۴۔ مبارک شاہی ص ۱۲۴۔

اس شہر کے آباد ہونے کا ذکر اس دور کے مؤرخ عقیف نے اس طرح لکھا ہے،

سلطان فیروز کو شہر فیروز آباد کے بسانے کا خیال ہوا۔ تو اس کو
بنوانے کے لئے کوشش شروع کر دی، شہر دہلی کے جوار میں اکتھما
شہر باران، اہل کرام کے دیکھے تو آخر الامر دریائے جون کے کنارے موضع
کا دین کی زمین میں عمارت کو شک شروع کر دی، عہدہ داران عمارت
و کاریگاران باصارت و مہارت اس عمارت میں مشغول ہو گئے۔ تمام
امرا نے اپنے اپنے مکانوں کیلئے جگہیں چھانٹ لیں۔ شہر دہلی سے
پانچ کوس پر ایک بڑا شہر آباد ہو گیا، کہتے ہیں کہ اٹھارہ موضوعوں کی منہیں
حدود شہر فیروز آباد میں شامل ہوئیں۔

شہر فیروز آباد میں عنایت ربانی سے اتنی کثرت آبادی کی ہو گئی کہ
قصبہ اندپت سے کو شک شکار تک پانچ کوس ہیں ان پانچ کوسوں
میں ہر کوس آباد تھا۔ اتنی مساجد بننے وقت نماز کے لئے بن گئیں تھیں
کہ شمار میں نہیں آسکتیں۔ از انجملہ آٹھ موقعوں پر جامع مسجدیں تھیں ایک
مسجد خاص (یعنی شاہی مسجد) دو خانجماں کی بنائی ہوئی مسجد بڑا ایک
شہر میں، دوسری جان نگر میں، ایک مسجد نائب باریک (یعنی فیروز شاہ
کے بھائی کی)، ایک ملک بھر خد نخی کی ایک مسجد نظام الملک کی، ایک

مسجد کو شک شکاری، ایک مسجد اندہ پت میں۔ اس طرح کل آٹھ جامع مسجدیں شہر فیروز آباد میں بن گئیں اور یہ سب مسجدیں نہایت بڑی تھیں اور اتنی بادت کہ ہر ایک میں دس ہزار نمازی نماز پڑھ سکتے تھے۔

عجب یہ ہے کہ پورے چالیس برس کی مدت میں کہ اس شہر بارخوش خصال کا دور رہا۔ شہر دہلی اور فیروز آباد کے درمیان پانچ کوس کا فاصلہ پڑتا تھا، مگر ہر روز بیشتر خلائی اپنی ضروریات و تعلقات کے باعث دہلی سے فیروز آباد آتے اور فیروز آباد سے دہلی جاتے رہتے تھے، صبح کی نماز کے وقت آنے جانے کے لئے گاڑیاں چوپائے اور گھوڑے تیار رہتے تھے۔ جیوں ہی کوئی چاہتا، تو گاڑی چوپایہ یا گھوڑے پر حسب پسند سوار ہو کر مقرر کرایہ ادا کر دیتا اور جلد اپنے مقام پر پہنچ جاتا۔ کہاؤ ڈولے لڑکھڑے رہتے تھے جو چاہتا ڈولے میں سوار ہو کر جاتا۔ گاڑی کا کرایہ فی کس چار جینل تھا۔ چوپایہ کا چھ جینل گھوڑے کا ۱۲ جینل، اور ڈولے کا آدھ ٹنکہ۔ اسی طریقہ پر چالیس برس تک راستہ چلتا رہا۔ اس پاس کے مزدوروں کی کام کی وجہ سے اچھی گذر ہوتی رہی۔^{علہ} علاوہ اس کو شک کے دو کو شک اور تھے، کو شک شکار

اور کو شک نزدل جن کے نشانات مٹ چکے ہیں۔ کو شک شکار کا موقع اشوک کے دوسرے لاٹ سے متعین ہوتا ہے، جو فیروز شاہ نے وہاں نصب کرا دیا تھا، کو شک نزدل میں شب برات کا جشن منایا جاتا ۱۰ اور اس کے قریب عیدین کی نمازیں ہوتی تھیں۔

فیروز شاہی دور کے آثار میں کوٹلہ اشوک کے منارے جو دہلی میں فیروز شاہ کے نصب کرائے ہوئے ہیں مسجد کلاں (کالی مسجد) جو شاہجہاں آباد میں وزیر جاں جہاں بن خانجہاں کی بنوائی ہوئی باقی رہ گئے ہیں، اور خوش خاص پر مدسہ فیروزی کی کچھ عمارات۔

تیمور کے حملے کے وقت دہلی اپنے انتہائی عروج و وسعت کو پہنچ چکی تھی تیمور نے (اور اس کے مورخ نے) ان کا ذکر اس طرح کیا ہے کہ سیری گول شہر ہے اس کی عمارات بلند ہیں، جو ایک قلعہ سے گھری ہوئی ہیں جسے اینٹ اور پتھر سے بنایا گیا ہے اور نہایت مستحکم ہے۔ پرانی دہلی میں بھی ایسا ہی مضبوط حصار ہے لیکن وہ سیری سے بڑا ہے، سیری کے قلعہ سے پرانی دہلی تک بڑا فاصلہ ہے ایک دیوار چونہ اور پتھر سے بنی ہوئی انہیں

۱۔ فیروز شاہی عقیف ص ۳۵، ۲۔ فیروز شاہی عقیف ص ۲۶۲ - ۲۶۵

۳۔ مفصل حالات دیکھو تاریخ عقیف ص ۳۰۵ - ۳۱۵

ملاتی ہے، یہ حصہ جہاں پناہ کہلاتا اور شہر آباداں کے وسط میں واقع ہے۔
 ان تینوں شہروں کی شہر پناہوں میں کل تیس دروازے ہیں۔ جہاں پناہ میں تیرہ
 ، جانب جنوب و مشرق اور چھ جانب شمال و مغرب، سیرمی میں سات دروازے
 ہیں، چار باہر کی طرف اور تین جہاں پناہ کی طرف، دہلی کے قدیم حصار میں
 دس دروازے ہیں، کچھ باہر کی طرف کھلتے ہیں اور کچھ اندر شہر کی طرف۔
 فیروز آباد جہاں کے کنارہ پر واقع ہے اور فیروز شاہ کا بنوایا ہوا ہے۔
 وہاں کی جامع مسجد میں نے نماز شکرانہ ادا کی اور بعد ازاں کو شک جہاں پناہ
 کے قریب پڑاؤ ڈالا۔
 ظفر نامہ کا مصنف لکھتا ہے:-

۸ ربیع الثانی (مطابق ۱۲۹۵ھ) کو تیمور نے دہلی کی دیواروں
 پر فتح کا یوم لہرا دیا۔ وہ دروازہ میدان کی طرف تھا، اور عید گاہ میں بیٹھ
 گیا۔ یہ دروازہ جہاں پناہ کا ہے، اور حوض خاص کی طرف کھلتا ہے
 رخصت ہونے سے پہلے تمام سادات قاضی علماء و مشائخ کو جہاں پناہ
 کی جامع مسجد میں جمع کیا تھا، ۲۲ ربیع الاول ۸۹۵ھ کی صبح کو
 تیمور نے روانگی شروع کی اور تیس کوں چل کر فیروز آباد پہنچا اور مسجد
 فیروز آباد میں گیا جو ترشے ہوئے پتھروں سے دریا کے کنارے بنی ہو
 اس کے بعد اس نے وزیر آباد کے پاس جہاں نما کے پاس پڑاؤ کیا دہلی

سے وزیر آباد کا فاصلہ ۶ کوس ہے۔

تیور کے ہاتھوں دہلی کی تباہی کا واقعہ ۱۶ ربیع الثانی کو پیش آیا۔ ۱۷۰۷ء کو جہاں پناہ اور سیری کے بہت سے محلات برباد کر دیئے گئے ۸۰۰ کو بھی لوٹا اور جاری رہی۔ ۱۹ کو تمام پرانی دہلی لٹی۔ شہر کے اسیروں میں ہزاروں صنّاع اور اہل ہند سمرقندے جانے کے لئے چھانٹ لئے، اور ان میں سے سمرقند کی جامع مسجد کے لئے معمار منتخب کر لئے گئے۔

اس دردناک سانحہ کو یاد کر کے فیروز شاہی کا مصنف عقیف بصد حسرت و یاس لکھتا ہے۔

بحان اللہ اتنا بڑا، معمور و آباداں شہر جیسا کہ آسمان کے نیچے دارالملک دہلی کا تختگاہ با جاہ ہے، تقدیر ازلی اور حاکم لم یزلی سے اتنے طریقوں پر غراب ہو گیا اور اس دیا کی خلافت حضرت کردگار کے حکم سے مغلوں کی لوٹ میں چلی گئی اور جو باقی رہی وہ اطراف میں منتشر ہو گئی۔ یہ سب خدا کی حکمتیں ہیں، دم مارنے کی جگہ نہیں ہے۔

سیح ہے قدرت عجیب طریقوں سے کام کرتی ہے۔ اس وقت

کون کہہ سکتا تھا کہ اسی تیمور کی نسل سے دو سو ڈھائی سو برس پیچھے نہا ہوا
ہو گا۔ جو دہلی کو نئے طور سے بسایا گا اور اپنا نام یادگار چھوڑ جائے گا۔

